

Dr. Eugénia da Conceição-Heldt  
Lehrbereich "Vergleichende Analyse politischer Systeme"  
Institut für Sozialwissenschaften, Philosophische Fakultät III,  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Universitätsstraße 3 b, Raum 417, Tel.: 20931902  
E-mail: [eugenia.conceicao-heldt@sowi.hu-berlin.de](mailto:eugenia.conceicao-heldt@sowi.hu-berlin.de)  
Sprechstunde: Mittwochs 16.00-18.00 Uhr (Anmeldung per e-mail)

### ***PS 53 042 Vergleichende Analyse Politischer Institutionen***

Mi 14.00-16.00 Uhr; Uni3b, 003

20.10.2004 Einführung: Besprechung der Teilnahmebedingungen, Themenvergabe

#### **27.10.2004 Vergleich als Methode**

\*Lijphart, Arend (1971) "Comparative Politics and the Comparative method." *The American Political Science Review*, LXV, 682-693.

#### **03.11.2004 Vergleichende Politikwissenschaft**

\*Birle, Peter/Christoph Wagner (2001) "Vergleichende Politikwissenschaft: Analyse und Vergleich politischer Systeme". In: Manfred Mols/Hans-Joachim Lauth/Christian Wagner (Hrsg.) *Politikwissenschaft: Eine Einführung*. 3. neu bearb. und erw. Aufl., Paderborn: Ferdinand Schöningh, 99-134.

*Ergänzend:* Mair, Peter (1996) „Comparative Politics: An Overview“. In: Robert E. Goodin/Hans-Dieter Klingemann (eds.) *A New Handbook of Political Science*. Oxford/New York: Oxford University Press, 309-335.

#### **10.11.2004 Politische Institutionen**

\*Colomer, Josep M. (2002) „Introduction“. In: Josep M. Colomer (ed.) *Political Institutions in Europe*. 2nd edn, 1-15.

*Ergänzend:* March, James G./ Johan P. Olsen (1989) *Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics*. New York: Free Press, 1-20.

### **Regierungssysteme**

#### **17.11.2004 Parlamentarismus und Präsidentialismus**

\*Steffani, Winfried (1992): Parlamentarisches und präsidentielles Regierungssystem. In: Manfred G. Schmidt (Hrsg.) *Die westlichen Länder*. München: Beck, 288-295.

\*Verney, Douglas (2002) „Parliamentary Government and Presidential Government“. In: Arend Lijphart (ed.) *Parliamentary versus Presidential Government*. Oxford: Oxford University Press, 31-47.

*Ergänzend:* Moe, Terry M, and Michael Caldwell (1994). The Institutional Foundations of Democratic Government: A Comparison of Presidential and Parliamentary Systems. *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 159 (1):171-195.

#### 24.11.2004 **Semi-Präsidentialismus**

\*Elgie, Robert (1999) “The Politics of Semi-Presidentialism“. In: Rober Elgie (ed.) *Semi-Presidentialism in Europe*, Oxford: Oxford University Press, 1-21.

*Ergänzend:* Elgie, Robert. (1999) “The Changing French Political System“, *West European Politics*, 22: 4, 1-19.

#### 01.12.2004 **Mehrheitsdemokratien: Großbritannien**

\*Lijphart, Arend. (1999) *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven/London: Yale University Press, 1-47.

*Ergänzend:* Norton, Philip (1990) “Parliament in the United Kingdom: Balancing Effectiveness and Consent?“ *West European Politics*, 13:3, 10-31.

#### 08.12.2004 **Konsensusdemokratien: die Schweiz**

\*Linder, Wolf (2003) “Das Politische System der Schweiz“. In: Wolfgang Ismayr (Hrsg.) *Die Politischen Systeme Westeuropas*, 3. Aufl., 487-520.

*Ergänzend:* Papadopoulos, Yannis (2001) “How Does Direct Democracy Matter: The Impact of Referendum Votes on Politics and Policy-Making“. *West European Politics* 24: 2, 35-58.

Kriesi, Hanspeter (2001) “The Federal Parliament: The Limits of Institutional Reform“. *West European Politics* 24:2, 59-76.

15.12.2004 Vortrag von Prof. Dr. Thomas König (genaue Uhrzeit wird später bekannt gegeben)

#### **Koalitions- und Minderheitsregierungen**

#### 05.01.2005 **Koalitionsregierungen**

\*Müller, Wolfgang C./ Kaare Strøm (2000) “Coalition Governance in Western Europe: An Introduction“. In Dies. (eds.) *Coalition Governments in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press, 1-31.

*Ergänzend:* Saalfeld, Thomas (2000) „Germany: Stable Parties, Chancellor Democracy, and the Art of Informal Settlement“ In: Wolfgang C. Müller/Kaare Strøm (eds.) *Coalition Governments in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press, 32-85.

Schmidt, Manfred G. (2002) “Germany: The Grand Coalition State“. In: Josep M. Colomer (ed.) *Political Institutions in Europe*, London/New York: Routledge, 57-93.

#### 12.01.2005 **Minderheitsregierungen in Schweden und Dänemark im Vergleich**

\*Strøm, Kaare (1984) „Minority Government in Parliamentary Democracies: The Rationality of Nonwinning Cabinet Solutions“, *Comparative Political Studies*, 17:2, 199-217.

*Ergänzend:* Bergman, Torbjörn (2000) “Sweden: When Minority Cabinets Are the Rule and Majority Coalitions the Exception“. In: Wolfgang C. Müller/Kaare Strøm (eds.) *Coalition Governments in Western Europe*, 192-230.

Damgaard, Erik. “Denmark: The Life and Death of Government Coalitions“. In: Wolfgang C. Müller/Kaare Strøm (eds.) *Coalition Governments in Western Europe*, 231-263.

### **Regierungsstrukturen und Machtaufteilung**

#### 19.01.2005 **Entstehung, Entwicklung und Funktionen von Verfassungen**

\*Blondel, Jean (1995) *Comparative Government: An Introduction*. Second edition, London/New York: Prentice Hall, Chapter 13: Constitutions, 215-228.

*Ergänzend:* Fischer, Joschka (2000) „Vom Staatenverbund zur Föderation- Gedanken über die Finalität der europäischen Integration.

Olsen, Johan P. (2000) “How, then, does one get there? An institutionalist response to Herr Fischer’s vision of a European Federation, *Arena Working Papers*, WP 00/22.

#### 26.01.2005 **Territorialreformen im Vergleich**

\*Blondel, Jean (1995) *Comparative Government: An Introduction*. Second edition, London/New York: Prentice Hall, Chapter 14: Centralization and decentralization, 229-247.

\*Conceição-Heldt, Eugénia da (1998). *Dezentralisierungstendenzen in westeuropäischen Ländern: Territorialreformen Belgiens, Spaniens und Italiens im Vergleich*. Kapitel 1 (Ausdifferenzierung der Staatsorganisation in Westeuropa), 15-24.

*Ergänzend:* Conceição-Heldt, Eugénia da (1998). *Dezentralisierungstendenzen in westeuropäischen Ländern: Territorialreformen Belgiens, Spaniens und Italiens im Vergleich*. Kapitel 2 (Belgien), 25-48 und Kapitel 3 (Spanien), 49-78.

## 02.02.2005 **Funktion zweiter Kammern**

\*Haas, Christoph M. (2000) Sein oder nicht sein: Bikameralismus und die Funktion Zweiter Kammern. In: Gisela Riescher et al. (Hrsg.) *Zweite Kammern*. München: Oldenburg, 2-17.

*Ergänzend:* Schüttemeyer, Suzanne S./Roland Sturm (1992): „Wozu zweite Kammern? Zur Repräsentation und Funktionalität Zweiter Kammern in westlichen Demokratien“. *Zeitschrift für Parlamentsfragen*, 23, 517-530.

## 09.02.2005 **Zweite Kammern in föderalen und in unitarischen Systemen**

\*Eith, Ulrich (2000): Der deutsche Bundesrat zwischen Bundesstaatlichkeit und Parteienwettbewerb. In: Gisela Riescher et al. (Hrsg.) *Zweite Kammern*. München: Oldebourg, 77-96.

*Ergänzend:* Ruß, Sabine (2000): Der französische Senat: Die Schildkröte der Republik. In: Gisela Riescher et al. (Hrsg.) *Zweite Kammern*. München: Oldebourg, 236-254.

## 16.02.2005 Zusammenfassung, Abschlussdiskussion und Seminarkritik

### **Literatur:**

Der **Reader** zum Seminar ist im **CopyHaus** (Georgenstraße/S-Bahn Bogen 190) erhältlich. Er enthält nur die Pflichttexten (alle mit \* gekennzeichneten Texte) des Seminarplans.

Die oben darüber hinaus aufgeführten aber nicht im Reader enthaltenen Texte (alle als *Ergänzend* gekennzeichneten Texte) sind als Literatur für die Referenten/Referentinnen der jeweiligen Sitzung aber auch für alle Interessierten als Vertiefungstexte gedacht. Der Handapparat in der Bibliothek enthält Kopiervorlagen aller ergänzenden Texte.

### **Leistungsanforderungen:**

- regelmäßige, aktive Seminarteilnahme; bei mehr als dreimaligem Fehlen wird kein Schein ausgestellt; Lektüre des Texts für die jeweilige Sitzung
- **Thesenpapier + Referat/Einführung in die Texte** (10 bis 15 Minuten): soll ausschließlich dazu dienen, eine kurze Zusammenfassung des Textes wiederzugeben und Diskussionsfragen vorzubereiten
- **Essay** (maximal 10 Seiten einschließlich Deckblatt und Literaturverzeichnis, für diejenigen, die einen benoteten Schein erwerben wollen) zu einer konkreten Fragestellung. **Abgabe** spätestens am **28.02.2005**. Die Essays können nur als Ausdruck (12er Schrift, 1,5-zeilig) eingereicht werden (keine E-mails). Die **Bewertung** erfolgt nach folgender Gewichtung: Referat + Handout: 40%; Essay: 60%.